



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-2838/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom JASD d.o.o., Zagreb, Novo Pračno, OIB 14491542205, odlučujući o žalbi Financijske agencije protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2764/2021-66 od 6. srpnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 13. rujna 2023.

#### riješio je

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2764/2021-66. od 6. srpnja 2023. u dijelu pobijane točke II. njegove izreke kojom je odbijen zahtjev Financijska agencije za isplatu PDV-a i rješava:

Nalaže se podnositelju prijave u roku osam dana:

1. vjerovniku A1 Hrvatska d.o.o. iz Zagreba, Vrti put 1, OIB 29524210204 platiti Financijskoj agenciji, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB 85821130368 dalji iznos od 4,06 EUR / 30,57 kn račun broj: HR4223900011100017042, model HR05, poziv na broj 7524005-29524210204

2. vjerovniku Erste & Steiermärkische S-leasing d.o.o., OIB 46550671661, Zelinska 3, Zagreb, platiti Financijskoj agenciji, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB 85821130368 dalji iznos od 6,64 EUR / 50,00 kn na račun broj: HR4223900011100017042, model HR05, poziv na broj 7524005-46550671661

3. vjerovniku TRGOMETAL d.o.o. za trgovinu i proizvodnju, Kovinska 4, Zagreb, OIB 26004523816 platiti Financijskoj agenciji, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB 85821130368 dalji iznos od 6,64 EUR / 50,00 kn na račun broj: HR4223900011100017042, model HR05, poziv na broj 7524005-26004523816,

#### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj St-2764/2021-66 od 6. srpnja 2023. naložio je vjerovnicima A1 Hrvatska d.o.o., Erste & Steiermärkische S-leasing d.o.o. te TRGOMETAL d.o.o. plaćanje naknade za prijavu tražbina Financijskoj agenciji, svakom od vjerovnika u odnosu na visinu prijavljene tražbine (točka I. izreke), dok je odbio zahtjev Financijske agencije za isplatu PDV-a u ukupnom iznosu od 17,33 EUR / 130,57 kn sa zateznom kamatom. U obrazloženju

rješenja prvostupanjski sud navodi da nije propisano da bi Financijska agencija za tu radnju imala pravo obračunati i naplatiti PDV, zbog čega je zahtjev odbijen.

2. Protiv dijela tog rješenja, i to točke II. izreke kojim je odbijen zahtjev za plaćanje PDV-a na trošak prijave, žalbu je podnijela FINA, u bitnom navodeći da je ovakav stav prvostupanjskog suda pogrešan, jer Financijska agencija na iznos naknade plaća PDV sukladno odredbi članka 4. stavka 1. točke 3. te članka 8. stavka 2. točke 3. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ broj: 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18, 121/19, 138/20, 39/22, 113/22 i 33/23). Predlaže ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, odnosno rješenje preinačiti.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobjijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) te članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. U odnosu na žalbeni navod te navode prvostupanjske odluke, u kojoj se ukazuje na ranije donesene odluke, ovaj sud ukazuje kako takve odluke, osim snagom pravne argumentacije, ne sprječavaju sud da u drugom predmetu zauzme drugačije pravno shvaćanje. Naime, prilikom odlučivanja o pojedinim pravnim pitanjima svaki je sud prvenstveno vezan Ustavom, zakonom, međunarodnim ugovorima i drugim važećim izvorima prava (članak 115. stavak 3. Ustava Republike Hrvatske). Naravno, kako bi se izbjegla arbitrarnost u odlučivanju, sud je dužan argumentirano obrazložiti razloge svake pojedine odluke, posebno u situaciji kada se njegova odluka razlikuje od ranijih odluka tog ili kojeg višeg suda.

7. Predmet ovog žalbenog postupka je pitanje osnovanosti dijela zahtjeva Financijske agencije za uvećanje naknade za prijavljene tražbine iz članka 40. stavka 1. SZ-a za obračunati porez na dodanu vrijednost. Odredbom članka 40. stavka 1. SZ-a propisano je da ako je pojedina prijavljena tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i bude osporena, podnositelj prijave dužan je za prijavu svake pojedine tražbine platiti naknadu Financijskoj agenciji u iznosu od 2% od iznosa tražbine, ali ne više od 200,00 kn.

8. Iz navedene odredbe proizlazi da se naknada u iznosu do 200,00 kn Financijskoj agenciji plaća (a) ako je tražbina prijavljena u predstečajnom postupku, (b) ako je i dužnik tražbinu naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i (c) ako je tražbina osporena.

9. Člankom 2. stavkom 1. točkom 3. Pravilnika o vrsti i visini naknade troškova Financijske agencije u predstečajnom postupku i o visini naknade troška financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka („Narodne novine“ broj 106/14 i 54/22; dalje: Pravilnik) izričito je propisano da naknada iz odredbe članka 40. stavka 1. SZ-a nije obuhvaćena naknadama koje propisuje taj Pravilnik, i za koje je istim Pravilnikom propisana obveza plaćanja PDV-a.

10. No, s obzirom na to da odredba članka 1. stavka 1. Pravilnika propisuje zbirnu naknadu troškova (uvećanu za pripadajući PDV), dok se odredba članka 40. stavka 1. SZ-a odnosi na pojedinačne naknade troškova za svakog vjerovnika za kojega se ostvare uvjeti propisani tim člankom, činjenica da odredbom članka 1. stavka 1. Pravilnika nije obuhvaćena naknada iz odredbe članka 40. stavka 1. SZ-a ne znači da za tu naknadu ne postoji obveza plaćanja poreza na dodanu vrijednost.

11. Stoga, i prema mišljenju ovog suda, žaliteljica osnovano navodi da se na iznos naknade za prijavljene tražbine obračunava PDV, s obzirom na to da je to naknada za usluge Financijske agencije u smislu članka 4. stavka 1. točke 3. i članka 8. stavka 2. točke 3. Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

12. S obzirom na to da te zakonske odredbe, koje propisuju obvezu Financijske agencije na plaćanje PDV-a, nisu izričito stavljene izvan snage u odnosu na ovu obvezu niti jednim pozitivnim propisom, Financijska je agencija dužna platiti PDV i za tu uslugu.

13. Dakle, pravilnom primjenom odredbe članka 40. stavka 1. SZ-a žaliteljici je trebalo priznati naknadu uvećanu za obračunati porez na dodanu vrijednost, u odnosu na dosuđene iznose naknade za svaku pojedinu tražbinu na koju se primjenjuje ta odredba.

14. Stoga je prvostupanjsko rješenje preinačeno u pobijanom dijelu, sukladno odredbi članka 373. točke 3. ZPP-a u vezi odredbe članka 10. SZ-a.

Zagreb, 13. rujna 2023.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3085c-9345d**

Kontrolni broj: **0ea13-ae52f-54901**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.